

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2103129, поступившее 09.03.2010 от Общества с ограниченной ответственностью "Плазариум" (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2103129 на изобретение "Способ плазменно-дуговой сварки металлов" выдан по заявке №97102836/02 с приоритетом от 03.03.1997 на имя Апуневича Александра Ивановича, Титаренко Евгения Ивановича (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

- "1. Способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого или косвенного действия, включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, отличающийся тем, что в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов.
2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве органического растворителя используют спирты.
3. Способ по п.2, отличающийся тем, что содержание спиртов в жидкости составляет 30 - 50%.
4. Способ по п. 1 или 3, отличающийся тем, что парообразование осуществляют непосредственно в плазмотроне".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении несоответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение указывает, что из авторского свидетельства № 1655702, опубликованного 15.06.1991 (далее - [1]), известен способ плазменно-дуговой сварки металлов, которому присущи все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента. При этом, в возражении отмечено, что часть указанных признаков в явном виде описаны в авторском свидетельстве [1], а другая часть признаков, таких как «сжатая дуга прямого или косвенного действия» и «обжатие дуги плазмообразующей средой», имманентно присущи способу, известному из данного источника информации.

Доводы возражения о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводятся к следующему. В качестве наиболее близкого аналога выбран способ сварки, описанный в авторском свидетельстве [1], от которого способ по независимому пункту формулы оспариваемого патента отличается тем, что сварку ведут дугой прямого или косвенного действия, при этом данная дуга является сжатой за счет ее обжатия плазмообразующей средой. Указанные отличительные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, известны из книги В.А.Малаховский, «Плазменная сварка», М., «Высшая школа», 1987 г. (далее - [2]) или Б.И. Шнайдер и Д.М. Погребинский «Плазменная сварка», Курс лекций для специалистов сварщиков, Киев, «Наукова думка», 1983 (далее - [3]). При этом технический результат, указанный в описании оспариваемого патента, не находится в причинно-следственной связи с упомянутыми отличительными признаками, а обусловлен признаками ближайшего аналога. Дополнительно в возражении отмечено, что сжатие столба дуги плазмообразующей средой является свойством работы плазмотронов, а указанная физика процесса плазменно-дуговой сварки приобрела статус энциклопедических знаний, в подтверждении чего

приводятся сведения из политехнического словаря под редакцией А.Ю.Ишлинского, М., «Советская энциклопедия», 1989 г. (далее - [4]) и Большой советской энциклопедии под редакцией А.М.Прохорова. М., «Советская энциклопедия», 1975 г. (далее - [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение, а на заседании коллегии - дополнение к указанному отзыву.

В своем отзыве патентообладатель отмечает, что изобретение по оспариваемому патенту и техническое решение по авторскому свидетельству [1] отличаются назначением, поскольку имеет место несовпадение в их названиях и родовых понятиях формул.

По мнению патентообладателя, различия имеются также в технических результатах указанных изобретений. При этом, различие усматривается в том, что в техническом решении по авторскому свидетельству [1] речь идет о взаимодействии плазмообразующей среды с катодом плазмотрона, а в оспариваемом изобретении - со свариваемым металлом. Более того, патентообладатель отмечает, что в противопоставленном источнике информации вообще не раскрыт способ сварки, поскольку описанный в нем «...процесс осуществления действий над материальными объектом не имеет никакого отношения к способу сварки...», «...противопоставленное авторское свидетельство выдано на вещество...», «...никаких мыслей о взаимодействии плазменной струи со свариваемым металлом автор прототипа не высказывает...».

Дополнительно патентообладателем обращено внимание на противоречие формулы и описания авторского свидетельства [1], а именно указание в формуле на использование «спирта из ряда жирных спиртов», а в описании - «спирта из ряда жирных кислот», а также на противоречие внутри самой формулы данного источника информации, а именно указание в ней на возможность использования в качестве углеводорода спирта. Свое

мнение патентообладатель подтверждает сведениями из «Химического энциклопедического словаря», М., «Советская энциклопедия», 1983 г. (далее - [6]), в котором приведены определения спиртов и углеводов. На основании указанных противоречий в отзыве сделан вывод о том, что признак оспариваемого изобретения - «дополнение к воде органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов» не раскрыт в авторском свидетельстве [1].

Следует отметить, что представленные патентообладателем на коллегии палаты по патентным спорам дополнительные материалы повторяют доводы, изложенные в отзыве.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня

техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Из описания изобретения по оспариваемому патенту следует, что его назначением является способ плазменно-дуговой сварки металлов.

Из авторского свидетельства [1] известен способ плазменно-дуговой сварки металлов (см. кол.1 и 2 описания), т.е. известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту. Мнение патентообладателя о том, что в авторском свидетельстве [1] описано средство другого назначения – «плазмообразующая смесь», основано на анализе только формулы и названия изобретения, приведенных в указанном документе. Однако для оценки патентоспособности изобретения принимается во внимание любая информация из источника, в том числе и сведения из описания, в которых и раскрыт способ плазменно-дуговой сварки металлов.

Кроме того, из авторского свидетельства [1] известно применение в способе сварки сжатой дуги и плазменной струи, а также использование в качестве плазмообразующей среды паров жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов. При этом следует отметить, что, хотя информация об использовании сжатой дуги и плазменной струи в явном виде не содержится в авторском свидетельстве [1], однако данные признаки объективно присущи плазменно-дуговой сварке, что следует из приведенных в возражении источников информации [2] и [4].

При этом, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение об имманентной присущности способу сварки по авторскому свидетельству [1] признаков, характеризующих тип дуги - «...прямого или косвенного

действия...», а так же признака - «...обжатие дуги плазмообразующей средой...» по следующим причинам.

В приведенной в возражение книге [3] содержатся сведения о трех типах плазменно-дуговой сварки – дугой прямого действия, дугой косвенного действия и дугой комбинированного действия. Из данной информации следует, что известный из авторского свидетельства [1] способ может быть осуществлен с использованием любого из трех известных видов дуги, и поэтому сделать однозначный вывод об используемом виде дуги в упомянутом способе не представляется возможным. В отношении признака, характеризующего обжатие дуги плазмообразующей средой, установлено, что из источников информации [2], [4] и [5] известно, что плазменно-дуговая сварка может производиться различными альтернативными способами: дугой сжатой потоком газа, соплом горелки, внешним магнитным полем, с помощью закрутки потоком газа или воды, в связи с чем также не представляется возможным сделать однозначный вывод об используемом принципе сжатия дуги в способе по авторскому свидетельству [1]. С учетом вышеизложенной информации можно сделать вывод, что признаки, характеризующие тип дуги - «...прямого или косвенного действия...», а так же признак - «...обжатие дуги плазмообразующей средой...» нельзя признать объективным свойством известного из источника информации [1] способа, или, другими словами, имманентно присущими данному способу.

Таким образом, из авторского свидетельства [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов возражения и отзыва на него, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «изобретательский уровень», необходимо отметить следующее.

Как было отмечено выше, анализ авторского свидетельства [1] показал, что из него известен способ плазменно-дуговой сварки металлов, являющийся средством того же назначения, что и способ по оспариваемому патенту и поэтому данный способ может быть принят в качестве ближайшего аналога. Способ по ближайшему аналогу, так же как и способ по оспариваемому патенту, включает получение плазмообразующей среды, в качестве которой используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов. Мнение патентообладателя о том, что признак «кислородсодержащие соединения углеводов» не раскрыт в авторском свидетельстве [1] не соответствует действительности, поскольку на с. 2 указанного источника информации, в примере конкретного осуществления изобретения, указано, что состав плазмообразующей среды включает спирт - пропанол, который, согласно определению из словаря [6], является органическим растворителем в виде кислородсодержащих соединений углеводов. Отмеченное патентообладателем противоречие в формуле противопоставленного источника информации - «в качестве углеводорода используют спирт» действительно имеет место, т.к. в соответствии с определениями спиртов и углеводов, приведенным в словаре [6], углеводороды состоят только из атомов углерода и водорода, а спирты содержат в своем составе еще и кислород. Указанное противоречие свидетельствует о некорректности выражения признака формулы, что можно отнести к недостаткам оформления материалов авторского свидетельства [1], однако данное обстоятельство не может опровергнуть факт известности из описания указанного источника информации признака - «в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов».

Отличие способа по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту от способа по авторскому свидетельству [1] состоит в том, что сварку производят дугой прямого или косвенного действия, которую обжимают плазмообразующей средой с получением плазменной струи.

Однако, указанные отличительные признаки известны из книги [2], а именно на с.13 данного источника указано, что «...плазменную сварку осуществляют дугой прямого и косвенного действия...», а на с.9 – «...подаваемый в камеру под давлением газ, проходя через сопло, пространственно стабилизировал, охлаждал и сжимал столб дуги...», при этом указанный газ «... получил название плазмообразующий газ...». Следует отметить, что патентообладателем в отношении указанных отличительных признаков технический результат не определен, в связи с чем и на основании подпункта (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждение известности влияния данных признаков на технический результат не требуется.

Согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту, технический результат изобретения заключается в снижении окисляющих свойств плазменной струи. Данный результат обусловлен использованием в качестве плазмообразующей среды паров жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводородов, т.е. обусловлен признаком, известным из авторского свидетельства [1]. При этом, в указанном авторском свидетельстве содержится информация о том, что плазмообразующая смесь воды с кислородсодержащим соединением углеводородов – пропанолом «...обеспечивает постоянное соотношение количество углерода, поступающего на катод из газовой смеси, к количеству углерода, теряемого катодом в результате...химического взаимодействия с плазмой...», из которой однозначно следует, что использование плазмообразующей смеси указанного состава обеспечивает снижение окисляющей способности ее

струи. Утверждение патентообладателя о достижении различных технических результатов в решениях по авторскому свидетельству [1] и оспариваемому патенту нельзя признать обоснованным, поскольку в приведенных в отзыве доводах, различия усматриваются в решаемых указанными изобретениями задачах. Действительно, в изобретении по оспариваемому патенту решается задача по повышению качества сварного соединения, в связи с чем рассматривается взаимодействие плазменной струи с металлом в месте сварного соединения, а в изобретении по авторскому свидетельству [1] решается задача по стабилизации работы катода и поэтому рассматривается взаимодействие плазменной струи с катодом. Однако в обоих указанных изобретениях при решении различных задач проявляется один и тот же технический эффект - снижения окисляющей способности плазменной струи. Именно технический результат, а не решаемая задача, в соответствии с пунктом 19.5.3 Правил ИЗ, является критерием для оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, из книги [2] известны признаки изобретения по оспариваемому патенту, отличающие его от способа, известного из авторского свидетельства [1], при этом данные отличительные признаки не влияют на технический результат, указанный в описании изобретения к оспариваемому патенту.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

удовлетворить возражение, поступившее 09.03.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2103129 признать

недействительным полностью.